ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-10/19

в отношении адвоката Б.Ю.А.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Ю.А., заявителя К.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.09.2019 г. по жалобе доверителя К.М.В. в отношении адвоката Б.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.М.А. в отношении адвоката Б.Ю.А., в которой указывается, что адвокат представляла интересы заявителя в суде по трудовому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при получении аванса в размере 3 000 руб. не были выданы финансовые документы; в суде адвокат «не опротестовала» подложные доказательства, представленные ответчиком; препятствовала доверителю приобщать новые доказательства по делу; не подавала замечания на протоколы судебных заседаний; не настояла на вызове основного свидетеля в пользу истца; не провела подготовку свидетелей перед допросом.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Ю.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 20.05.2019 г. об оказании юридических услуг;
* квитанция от 21.05.2019 г. об оплате услуг;
* акт приема-передачи от 06.07.2018 г.;
* должностная инструкция;
* приказ № 8-л об аренде транспортного средства;
* договор аренды транспортного средства без экипажа.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что нормативные основания ее претензий к адвокату указаны в тексте жалобы. Представила на обозрение комиссии дополнительные документы по трудовому спору, которые ранее не были приложены к жалобе.

В заседании комиссии адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что представляла интересы заявителя на основании соглашения. Оплата поступила в размере 15 000 руб., иных платежей не было. Заявитель лично участвовала во всех судебных заседаниях, правовая позиция по делу и тактика ведения судебного процесса были согласованы с ней перед каждым судебным заседанием.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.Ю.А. на основании соглашения представляла интересы заявителя по трудовому спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих доводы жалобы. Так, не подтверждается какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокатом были получены денежные средства в размере 3 000 руб. помимо заключенного соглашения и без оформления финансовых документов.

Также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства доводы о пассивном ведении дела в суде со стороны адвоката. Так, из текста решения Х районного суда МО от 02.07.2019 г. следует, что заявитель участвовала в судебном процессе совместно с адвокатом, следовательно, самостоятельно могла сообщить суду необходимую информацию или представить иные доказательства по делу; в ходе судебного разбирательства адвокатом были мотивированно поддержаны заявленные исковые требования; судом при вынесении решения в т.ч. были исследованы представленные истцом документы и показания свидетелей по делу.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Б.Ю.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Ю.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Климовой М.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Ю.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.